

Practical Pedagogical Guide to
IB Theory of Knowledge

中文认识论 教学实践指南

徐甲彬 叶斌 蔚政伟 著

Sinolingua
华语教学出版社
北京

First Edition 2026

ISBN 978-7-5138-2522-1

Copyright 2026 by Sinolingua Co., Ltd

Published by Sinolingua Co., Ltd

24 Baiwanzhuang Street, Beijing 100037, China

Tel: (86)10-68320585

<https://www.sinolingua.com.cn>

E-mail: hyjx@sinolingua.com.cn

Printed by Tangshan Xicheng Printing Co., Ltd

Printed in the People's Republic of China

目录

第一章	国际文凭课程认识论简介	001
第一节	核心主题：知识与认知者	004
第二节	认知方式	026
第三节	核心概念	058
第四节	核心问题：知识问题	085
第五节	选修主题	094
第六节	知识领域	125
第二章	认识论课程教学法示例	179
第一节	概念驱动教学法	182
第二节	问题驱动教学法	197
第三节	知识框架教学法	214
第四节	认识论教学单元设计示例	223
第五节	认识论与跨学科	246
第三章	认识论课程评估	257
第一节	评估概述	258
第二节	认识论学习成果展	264
第三节	认识论命题论文	281
第四节	评估标准解读与样例分析	299
	后记	332
	参考文献	336

01

第一章

国际文凭课程认识论简介

认识论（TOK）的英文全称是 Theory of Knowledge，具体指有关知识的理论。它是 IBDP（国际文凭大学预科项目）的三门核心课程之一，是所有想获得 IB 证书的学生的必修课。这门课程主要探究“我们是怎么知道自己知道的”这一核心问题。它强调对已有知识进行反思，因此可以分为两个模块：反思认知者获取知识的过程，以及认清知识的本质特征。可以看出，认识论的研究对象虽然是知识，但与我们日常学习的知识有着本质的不同：一方面，它是向内的、反思性的，研究我们作为认知者在获得知识的过程中经历了什么；另一方面，它是向外的，研究人类全部知识体系的本质特征和彼此之间的联系。

因此，认识论课程分为核心主题、选修主题、知识领域 3 个模块：核心主题研究认知者获取知识的过程；知识领域研究人类 5 个知识领域的本质特征及其相互关联；同时，这门课程非常重视周围的真实世界，因此通过 5 个选修主题启发学生思考真实世界中的一些元素（比如技术、语言），并思考知识与它们之间的关联。贯穿这些知识主题和知识领域的是知识框架。通过思考知识主题或知识领域的范围、视角、方法和工具，以及伦理，学生可以洞悉这些主题和知识领域的本质特征。

联系不同主题和知识领域的是 12 个核心概念及知识问题。认识论课程特别重视概念性思考及知识问题，同时侧重对知识获取过程的反思。人类获取、处理和理解信息时所采用的系统化方式与策略在认识论中被称为认知方式。这本实践指南也会介绍认知方式，即使这部分在新的学科指南中被删除，但它与认识论课程的理念是一致的，所以仍有保留的必要。

通过掌握核心主题、5 个选修主题和 5 个知识领域，同时理解贯穿其中的认知方式、核心概念和知识问题，就能对认识论课程形成概观式理解。这几个主题与其中涉及的认知方式、核心概念和知识问题像彼此互相咬合的齿轮，共同形成有关认识论的动态系统，如图 1-1 所示。

接下来的章节将按照认识论课程的三大板块，从内容要点和教学方法两个角度进行详细论述。本书将每个知识主题与知识领域分为两个模块。第一个模块为内容要点，这部分将根据教学大纲罗列的要点补充丰富的例证，搭建一套完整、融会贯通的包含丰富例证的理论框架，学生可以通过在认识论诸多概念和命题之间建立联系，形成一套结构清晰的理论体系。第二个模块是教学建议，重点分享作者的一些经验做法，向认识论教师介绍进行认识论单元教学设计的具体方式。具体包括以下

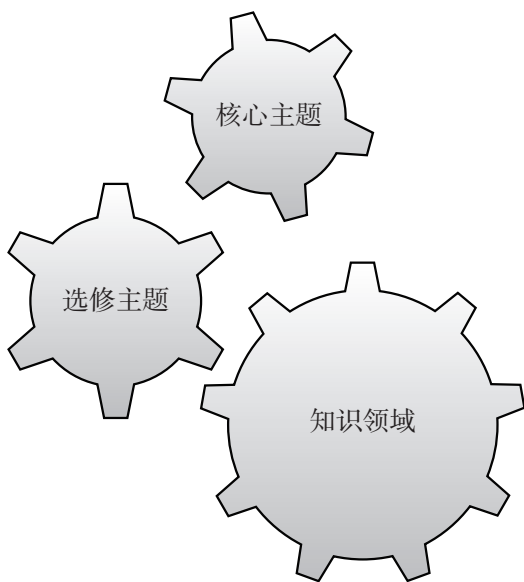


图 1-1 认识论课程结构

部分。

(1) 总体建议。通过列出要点的方式，介绍设计本章教学内容时应注意的原则。

(2) 常见误区。结合编者的教学经验，给出关于常见误区的提示。这些误区可能是认识论教师首次教授这些概念时经常出现的。这部分也会以列重点的形式给出，希望帮助认识论教师在进行教学设计时尽量避免这些误区。

(3) 教学活动。结合编者的教学经验，介绍一些可以在本单元实施的教学活动。

(4) 教学资源。给出一些可用于组织课堂教学的资源（包括视频资源、文献资源、“脚手架”等）。

(5) 核心问题。列出本单元可能使用的核心问题，这些问题基于编者的教学经验并参考教学大纲及命题中的知识问题改编而成，且问题的排列顺序与章节组织顺序一致。针对核心问题给出教学中与实操建议相关的说明。这些说明包括使用问题的方式、场景，以及探究问题的策略。

(6) 评估任务。结合编者的教学经验，列举本单元相关的评估任务。

此外，编者也会在其中穿插一些课堂案例，供教师在教学设计时参考。

内容要点

认识论课程从第三方视角审视和反思认知者学到的知识，并寻找影响知识可靠性的因素，从而帮助认知者获取可靠的知识。如果将认识论课程比作一座金字塔，毫无疑问，核心主题部分处于塔尖位置，它关注认知者与知识之间相互影响、相互作用的关系，是所有知识领域和主题都要反思的核心议题。

根据认识论课程设计和修订者的观点，这门课程的重要目标在于提供机会，引导学生对既往经验和信念假设进行深入反思，意识到从自己的视角进行假设可能存在局限性。因此，这门课程希望学生（在教学大纲中被称为认知者）能对自己获取的知识保持审视的习惯。然而，受先天或后天因素的影响，我们在接受知识时容易出现一些谬误，而核心主题的目的是鼓励学生意识到自己的假设和视角，以及推理过程中的逻辑谬误或确认偏误的认知偏见^①。因此，本节第一部分首先反思认知者获取知识的心理过程。这部分内容借鉴了认知心理学和行为经济学的研究成果。一般认为，认知心理学研究语言、处理信息、解决问题与推理的作用机制，对我们理解知识获取过程中的各种不利因素非常关键。行为经济学家丹尼尔·卡尼曼（Daniel Kahneman）、理查德·泰勒（Richard H. Thaler）等的开创性研究使人们意识到“启发式”认知模式及人类心理中的非理性倾向在知识获取中的关键作用。我们将结合这些理论，从认知者的角度进行反思。这部分还会讨论认知者价值观的来源问题，以及这些价值观与文化的关联（将在第二章核心概念中重点介绍）。

本节第二部分将介绍认知者群体对认知者获取知识的作用方式，核心主题关注

^① Gillett J. Ambiguity, Uncertainty and the “Post-Truth” World—Implications for the IB Diploma Programme Theory of Knowledge Course[J]. International School Journal, 2018(1): 46.

“我如何受到我所属认知者群体的影响”。可以看出，认识论不仅思考个体认知模式对认知者的影响，还关注认知者所在群体对认知者的影响。这方面的案例和研究通常是由社会心理学给出的，比如社会心理学中群体的极化效应。由于认识论强调辩证的思维方式，因此需要多角度地分析认知者群体对认知者获取知识的影响。这些影响将在第二部分讨论。

本节第三部分将讨论塑造认知者并影响其知识获取的其他因素，这些因素包括个人情绪、假设、价值观、外在的环境等，反思“作为认知者，我的观点是怎样形成的”及“哪些资源可以帮助我们认识世界”。

核心主题中的另一大主题是知识的本质。无论是知识的定义，还是知识与信念之间的区分，都需要进一步探究。关于知识的定义，虽然传统上知识可被定义为可辩护（证成）的真信念，但这种经典的知识观在近代遭遇了挑战，而且真理的不确定性与不易获得的特点导致我们已有的“知识”可能只是一种“信念”。如何区分知识和信念？知识、信念、见解（观点）之间有什么区别？这些内容都会在本节第四部分进行讨论。

核心主题还期待认知者反思如何区分有争议的论断和无争议的论断。论断又称命题，指的是有真值的语句，它是构成知识的基本单位。争议指的是人们在对这个论断进行判断时形成共识的程度。对有争议的论断的讨论涉及我们对知识产生机制和知识本质特征的认识。这个问题会在本节第五部分进行讨论。

一、哪些因素影响认知者获得可靠的知识

（一）知识的可靠性与有效性

知识最理想的形态是真理，也就是这些知识无论是过去还是将来，都不会被证伪，永远正确。真理一般分为逻辑真理和经验真理（也称后验真理）两类。逻辑真理如“张三要么今年结婚，要么今年不结婚”。这个命题可以用逻辑符号 $p \vee \neg p$ 表示，它是永远为真的（在逻辑中被称为重言式）。但是，这种真理并没有提供任何新的信息。按照哲学家的说法，这类知识命题通过先验的方式获得，也就是不借助任何感觉经验。例如，你并不需要认识张三，甚至不需要张三存在，就可以判断上述

命题为真。但是，基于纯逻辑的“先验真理”是空洞的。因此，很多人穷其一生追求的真理其实是第二类，即经验真理。在认识论中，人类追求的真理通常都具有后验特征。后验是与先验相对的概念，指知识的产生是基于经验或通过感觉经验获得的。一旦涉及经验，真理就不那么容易获得，这是因为感觉经验可能出错。心理学研究表明，认知者极易出现知觉构建，也就是认知者看到了实际上并不存在的东西^①，那么基于此得到的知识往往是错的。经验的易错性与可证伪性导致我们具有的知识与真理相差很远。

虽然不是所有的后验知识都是真理，但我们可以从两个维度评价知识与真理的接近程度^②。这两个维度分别是可靠性和有效性。可靠性指这个命题被重复验证的程度，也就是在实验条件相同的情况下，无论重复几次实验都会得到同样的实验结果，引申到知识上，我们认为这类知识命题将来出错的概率低。而有效性指产生的知识命题是真实的，也就是与事实相符的。通常通过射击打靶理解知识的可靠性和有效性，即用靶点相对于靶心的位置比喻知识的可靠性与有效性的关系。我们可以将有效的知识比作命中靶心，将可靠的知识比作打靶的每发子弹都落到同样位置。比如，有 A、B、C、D 4 个队打靶，其命中结果如图 1-2 所示。

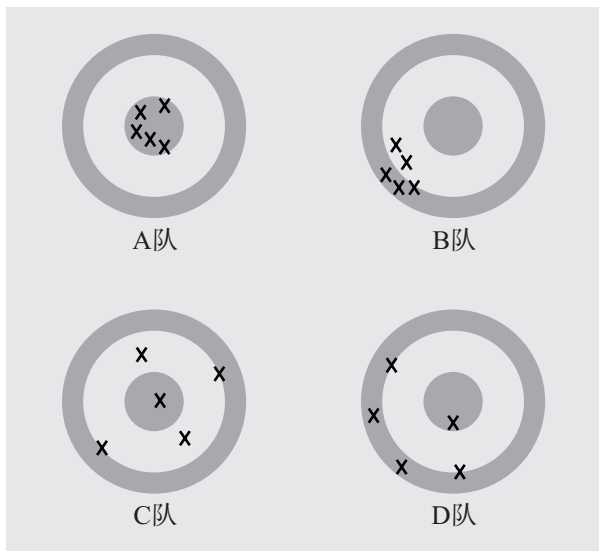


图 1-2 A、B、C、D 4 个队打靶命中的结果

① Friedman A M. Perceptual Construction: Rereading the Social Construction of Reality Through the Sociology of the Senses[J]. Cultural Sociology, 2016, 10(1): 77-92.

② 关于什么是真理，以及如何定义真理，将在后文对真理的讨论中详细解释。

A队五发全都命中靶心，我们说它误差小，所以相应地，知识的可靠性和有效性都高，接近真理，也是我们希望获得的知识。

B队的五发全打偏了，但偏的方式是一样的，全打到了靶子的左下方，且非常聚集。对应知识的可靠性很高，但有效性较低。

C队打得很分散，但平均而言是围绕着靶心均匀分布的，也就是每次射击的落点都不一样，这类知识有一定的有效性（都是接近靶心的），但可靠性比较差（无法重复验证）。

D队打得又偏又分散，包含很多偏差和噪声，这类知识的可靠性和有效性都非常差。

由于我们的很多知识都是由经验归纳而来的，根本无法预知靶心（真理）的位置，否则就没有必要追求真理了。那么，在有效性未知的情况下，我们非常看重知识的可靠性，也就是在相当长的一段时间内，知识可以被重复验证。虽然由经验归纳的知识具有一定的可证伪性（也就是将来可能被证明为假），但至少到目前为止它还没有被证明为假^①。这使我们对它的真实性充满信心，同样也给这些知识留下了质疑空间。

（二）认知者的偏见与推理中的谬误

人们获取知识的过程一般被认为是认知。这个概念非常模糊，含义也非常广泛。根据普林斯顿大学认知科学专家乔纳森·科恩（Jonathan Cohen）的观点，认知是根据内在的目标组织思考与行动的能力^②。因此，认知的过程是学生通过一些认知方式（比如语言、推理、情绪、感知与记忆）组织信息的过程。

认识论将聚焦点从知识转移到了学生身上，尤其是转移到了“我”身上，所以核心主题反思的首要问题是“作为认知者和思考者的我”是如何获得、接受与评价某种观点的。

人们选择接受的某种观点可能包含一些价值观、隐含的预设、各种偏见及未经验证的直觉，这些因素会降低知识的可靠性。认识论会引领认知者还原获取知识的

① 关于可证伪，会在知识领域、自然科学部分进行进一步解释。

② Miller E K, Cohen J D. An Integrative Theory of Prefrontal Cortex Function[J]. Annual Review of Neuroscience, 2001, 24(1): 167-202.

每个环节和过程，将其细化为 8 种认知方式，并分析这个过程中出现的各类逻辑谬误、认知偏见和决策偏差^①。这个过程可为学生提供机会，反思自己是否被谣言或者偏见操控。

对认知过程的反思又称为元认知。德国著名心理学家弗朗茨·伊曼纽尔·魏纳特（Franz Emanuel Weinert）将元认知界定为二阶的认知：对想法的想法，对知识的知识，或者对行动的反思^②。认识论课程的目标是使认知者可以在思考过程中不断检验自己的信念和假设，清理错误的信念，及时调整自己的认知，加强对已获得知识的反思，从而使自己的个人知识变得更加可靠、有效，进而拥有较强的元认知思维能力。

因此，认识论课程更鼓励学生启动系统 2（系统 1 和系统 2 是著名行为经济学家和心理学家丹尼尔·卡尼曼提出的概念，虽然这一理论可能缺乏明确的神经科学方面的依据，但已经成为经验共识^③），进行费力、慢速但更尊重事实和逻辑的思考。丹尼尔·卡尼曼认为，我们的大脑在进行决策判断和获取知识的过程中，系统 1 和系统 2 两个系统都在起作用。系统 1 是无意识运作，它是人们判断决策中常用的思维方式，是快速的、基于直觉和联想记忆的自主且无意识的思考过程。我们平常习惯于使用系统 1，虽然这样可以快速做出判断，但往往会产生偏差，不够准确。而系统 2 是理性的思考方式，费力且慢，但由于它考虑了更多的逻辑和事实，因此更加准确、有效。认识论课程不要求认知者快速做出判断，而希望其开启“慢思考”模式，审慎地检视自身的知识和信念系统，用逻辑和事实进行分析和验证。核心主题的一个要点是识别我们下意识地使用系统 1 时常有的认知偏见和逻辑谬误。根据卡尼曼及其他心理学专家的观点，我们思考时为节省能量而常使用惯性思维，专业术语称之为启发式思考。启发式思考又称捷思法，是我们的大脑在获取知识进行认知活动时使用的演算方法，主要通过经验和直觉快速地进行判断，此过程中会产生认知偏见和逻辑谬误。认知心理学和批判性思维的相关研究总结了常见的认知偏见和逻辑谬误。认知偏见的基本清单如下页表 1-1 所示。

① 有关 8 种认知方式的具体解析，参见第一章第二节。

② Weinert F. Motivation and Understanding[M]. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1987.

③ [美] 丹尼尔·卡尼曼. 思考，快与慢 [M]. 北京：中信出版社，2012.

表 1-1 认知偏见的基本清单

中文名称	基本解释
确认偏误	个人在搜集证据证实自己的观点时，会忽略对自身观点不利或与其矛盾的证据，只选择支持自身观点的，这是一种选择性偏见
可得性偏差	个人会根据信息的易获得程度判断该事件发生的可能性，而忽略那些自己不易获得的信息在决策中的作用
后见之明偏差	一个人通常会站在事后的立场认为自己未卜先知，在事件发生之前就可以预测结果
过分自信	认知者常常过度相信自己的判断能力，高度相信自身判断的准确性及成功的可能性
代表性偏差	认知者偏好将事物分为几种典型的类别，在对事件的发生概率进行估计时，高估这些典型类别的重要性，而忽略其他可能性
框架效应	同一问题的两种不同表述方式导致人们参照不同的框架，从而做出两种完全不同的决策判断
锚定效应	人们对事件进行估计时，容易受第一印象支配，因此初始信息和数据会为思考和判断设置某种框架，形成导向
沉没成本偏见	那些已经发生的无法收回的成本支出为“沉没成本”。如果人们已经对某事件投入过多，即使这些投入是沉没成本，也会影响人们进行判断和决策

这里介绍两种常见的认知偏见。第一种偏见是确认偏误（或证实性偏见）。从字面意思可以看出，这种偏见涉及我们确认想法时导致的谬误。当认知者的一个想法（或者信念）出现后，会不断找到一些与自身信念或想法相符的信息或证据，以确认和支持自己的观点，而对那些可能证伪自身想法的信息或证据视而不见，通过这种自动过滤其他信息证据的方式进一步确认最初的想法。然而，这种偏见可能会固化认知者原来的错误认知。被普遍认为受到确认偏误影响的是罗伯特·安德鲁·密立根（Robert Andrews Millikan）的油滴实验，该实验首次测量出了电子的电荷量，密立根因此获得 1923 年的诺贝尔物理学奖。后来理查德·费曼在一次演讲中指出，实验中可能存在选择性数据问题。也就是实验过程中当密立根发现数据与预测值不符时，会选择性地忽略这些数据，并排除与他的假设相差过大的数据。密立根共对外公布了 58 次观测数据，而他共做了 140 次观测。他主动去掉了那些自认为有误差的数据。这种主动过滤信息的行为使实验结果变得不再可信^①。这就是一种典型的忽略

① Serway R A, Jewett J W. Physics for Scientists and Engineers[M]. Thomson-Brooks/Cole, 2004.

相反证据而固执地坚持原来不可靠观点的确认偏误。

另一种常见的认知偏见是可得性偏差，又称易得性偏差。人们往往根据信息和认知的易得性预估事件发生的可能性。简单来说，越是认知者容易接触的信息，越容易被接受。比如投资者在决策过程中往往根据自己已知的信息进行判断，而不会主动寻找其他信息。这将直接导致获得的知识缺乏可靠性（没有被重复验证），也缺乏有效性（与事实未必相符）。这种偏见同样体现在历史学中，被史蒂芬·平克（Steven Pinker）称为历史近视眼效应。在《人性中的善良天使》中，他指出人们对历史的普遍误读，认为20世纪是最糟糕的世纪^①。这是因为，人们直觉上认为20世纪发生了血流成河的两次世界大战，造成了人类历史上最大规模的伤亡，两次世界大战是血腥和残暴的。然而，平克统计了历史上各时期的人口死亡数据，按照当时的人口比例进行计算，实际上人类的暴力程度是逐渐下降的，至少20世纪不是最血腥和最残暴的世纪^②。而之所以产生错误的判断，就像近视一样，只能看见距离我们较近的信息，忽略那些较远的信息。平克将这种错觉称为历史近视^③，近视这个比喻比较生动地阐释了认知者的易得性偏差。

常见逻辑谬误来自推理方面。推理是认知者产生可靠知识的重要手段，是指使用逻辑推理规则得出结论的过程。有关推理的分类、具体规则及知识产生的方式将在第二节认知方式中详细介绍。这里只介绍认知者在使用逻辑规则进行推理时出现的常见逻辑谬误。这些错误很多时候不是规则导致的^④，而是人们推理时受到了一些心理因素的影响导致的。这类谬误是本节讨论的对象，又称为非形式逻辑谬误。编者参考诸多批判性思维领域，总结归纳了非形式逻辑谬误一览表（表1-2），并进行了简单的解释。

① Pinker S. The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined[M]. Viking, 2011: 193.

② Pinker S. The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined[M]. Viking, 2011: 200-210.

③ 同①。

④ 如果因为错用了规则，比如使用了条件命题中的肯定后件式进行推理，那么这种错误叫作形式逻辑谬误。

表 1-2 非形式逻辑谬误一览表

名称	含义
诉诸人身	在沟通和论证时，通过攻击、批评对方的个人品格、地位、处境、动机等方式直接质疑和否定他的观点
稻草人论证	先故意扭曲和曲解对方的观点，使其看起来幼稚可笑，然后针对被曲解观点进行攻击，从而推翻对方的观点。在这个过程中，将对方的观点当作“稻草人”，实际上对方的观点可能没那么不堪
诉诸不当权威	两者都被称为援假权威，指将所谓权威、专家的只言片语或观点当作论据。这些论据要么与论题不相关，要么缺乏足够的证据支持，尤其是当诉诸的权威、专家与论证的对象不在同一领域时，要当心；另外，也要看到诉诸权威、专家的合理性，权威、专家代表了该领域的当前共识，当引用这些权威、专家的观点时，整个论证是有效的，但要避免诉诸不相关或不可靠的权威、专家
诉诸不可靠专家	
诉诸大众	将大众普遍接受的观点当作证据或观点
诉诸同情 / 怜悯 / 情感	将拥有某种情感（或处境）当作论据以支持某种观点
诉诸无知	将“不知道”当作不存在的依据
红鲱鱼谬误	源于用味道刺鼻的烟熏红鲱鱼干扰猎犬追踪目标，训练狗的抗干扰能力，引申为不相关，转移话题。有些论点看似相关，但通过混淆问题的方式转移注意力，实际上是不相关的
诉诸自然	认为自然的的就是好的，纯天然就是最好的，但自然的、纯天然的并不意味着就是合理、必然、更佳的
滑坡谬误	夸大事件链中每个因果关系发生的可能性和强度，从而得到不合理的结论
转移举证责任谬误	一般情况下，主张或反对某事件的一方有举证责任，如果把责任压给对方，则犯了此种谬误
特设推理	为证明某观点的合理性，单独“发明”一个论据以证明这种观点
循环论证	论证的前提中已经包含要证明的结论，或者将本身需要进一步证实的观点直接当作论据使用
错误两难推理	为反驳对方的观点，常常要求对方从两种情况之间做出选择，而无论选择哪种情况，都令人难以接受，从而使对方陷入困境，但实际上不只存在这两种情况
非黑即白谬误	
在此之后因此之故	认为“在此事件之后”便意味着“因为此事件”，忽略了时间顺序与因果关系无必然联系
相关性和因果性混淆	两件事同时发生，不代表它们之间存在因果关系，也可能只存在相关性，也就是事件 A 发生时，事件 B 也有很大概率发生，但它们之间可能不存在因果关系，如果认为存在因果关系，则犯了此种谬误

续表

名称	含义
倒果为因	颠倒事物的因果关系，将结果当作原因
仓促概括	通过有限（极少）数量的事件论证普遍的规律
轶事性谬误	将传闻、个人轶事当作证据，试图据此得出一般化的推论
赌徒谬误	这是一种概率谬误，指某事件发生了很多次，接下来不太可能再发生，反之亦然；但根据概率，每一次事件的发生都是独立的
得克萨斯神枪手谬误	源自一个故事：一名得克萨斯枪手在墙上随意射击，然后在弹孔最多的位置画上靶心，声称自己是神枪手，也就是先预设立场，再挑选符合自己立场的证据，否认不符合立场的证据

可以看出，上面的逻辑思维谬误非常符合我们的直觉。这里举例介绍两种逻辑谬误。第一种逻辑谬误你可能不一定听说过，却是阻碍可靠知识获得的最不利因素（通常也是学生撰写论文和口头表达时最容易出现的问题），这种逻辑谬误即红鲱鱼谬误。一般被称为转移话题或不相关逻辑谬误。烟熏的红鲱鱼据说巨臭无比，但狗比较喜欢吃，因此训练狗时会用红鲱鱼进行干扰。如果狗被红鲱鱼浓重的气味吸引和干扰，没有识别出特定的目标，那么这只狗就无法通过训练。红鲱鱼指的是干扰项。在论证中经常用于指代出现“转移论题”的逻辑谬误。例如某明星被曝出负面新闻，其公关团队就会尝试不断地抛出明星的一系列与负面新闻无关的小道消息，减少公众对负面新闻的关注。又如，当A说自己领养了一只流浪狗之后，B马上对A的行为进行否定，反问：你这么热心，怎么不去帮助失学儿童？话题从领养流浪狗转移到了帮助失学儿童，两者在逻辑上不相关。再如，当A说自己周末吃了狗肉时，B讽刺道：“小狗那么可爱，它们是人类的朋友，你怎么忍心伤害人类的朋友？”从吃狗肉到伤害人类朋友，不仅进行了人身攻击，出现了滑坡谬误，还出现了“转移论题”，也就是红鲱鱼谬误。各类红鲱鱼的出现会使知识生产和决策过程中出现非常多的噪声。由于人类的直觉经验不够可靠，因此很多时候无法有效地分辨噪声和信息，导致结论中掺杂了很多不相关的论题。第三章的评估部分将重点介绍避免论题转移的一些方法，从而帮助学生在进行论证时尽量避免红鲱鱼谬误。另一种非形式逻辑谬误与“认知者群体”有关，将在下文进行介绍。

二、认知者群体对认知者获取知识的可靠性有什么影响

认知者群体塑造着他们的各方面，群体不仅是认知者获取知识的重要来源，也影响着认知者获取知识的可靠性。在很多极端情况下，群体的影响会产生非常严重的后果。社会心理学的研究成果表明，认知者群体对认知者的影响主要表现在两个方面：一是从众效应导致信息失真，二是群体极化效应导致知识可靠性下降。同时认知者群体也在很多情况下提供了可靠的知识来源，我们也会对认知者群体的积极作用进行论证。

心理学中的从众效应是一种典型的逻辑谬误，也是认知者群体对认知者产生的一种非常大的负面影响。它在逻辑学中被称为诉诸大众谬误，或乐队花车效应。乐队花车是游行队伍中最显眼的带有装饰物的高大马车，上面有乐队舞团表演，不断有人跳到马车上搭顺风车。这个比喻表明，人类经常产生一种思维倾向，就是相信大多数人相信的信息或知识，无论其对错。

具体来说，这种效应认为，大多数人认为正确的内容一定是正确的。之所以被称为谬误，是因为判断知识命题应该有独立而客观的标准，并不取决于多少人接受它。现实情况是人们决策时经常容易受到他人或公众的影响，即产生心理学上的从众效应，人们通常更希望加入多数人的队伍，被动地接受某种观点，即使这种观点是错误的。心理学研究表明，从众是人们最根本的心理需求。人们需要在一个群体中寻找认同感，不想使自己被孤立。人们会竭力融入群体，甚至不惜放弃自己独立的判断，因为当人们被排斥或被孤立时，大脑的痛觉神经中枢就会活跃。相信这种感觉大家在过往的某一时刻都经历过。而如果我们意识不到自己有时会陷入从众谬误，就会受到认知者群体的干扰，甚至被一些招摇撞骗之人利用。

一些骗局在进行广告宣传时会使用这种话术，通过多数人的压力让某个人相信一些非常荒谬的结论。最典型的是一些没有任何药物疗效的保健品的营销通过假装他人购买或集体游说的方式让老年人失去判断力，进而被严重误导。最严重的从众方式是被传销组织洗脑。传销是非法行为，传销人员通过发展下线、层层分销的方

式实施一种庞氏骗局^①，利用新加入成员的钱支付老成员的短期回报。这种方式看似非常愚蠢，但是根据一些反传销组织的报道，传销人员会利用新成员的从众心理，使他们做出错误的决策。如果某人不幸进入类似传销组织的这种认知者群体，就很容易被洗脑、被操纵。打着高薪工作旗号的电信诈骗就是从众效应的典型案例。2025年1月，演员王某被骗去泰国拍戏，随后失联，最后获救。据演员自述，自己被骗入一个电信诈骗团伙。作为一个个体，我们要充分意识到认知者群体可能对个体产生的不良影响，形成自己独立的判断。

认知者群体对认知者产生的另一种消极影响表现为群体极化效应，也就是在群体讨论中，个人所做的决定和获取的知识往往比他们原有的更极端。有研究者研究了陪审员受认知者群体影响的案例，当陪审团对被告是否有罪的最初意向模糊时，更易产生群体极化效应。研究发现，陪审团讨论之后，更肯定地证实了自己的看法^②。而且无论是在罚金数量方面，还是在是否应判有罪方面，他们讨论之后的观点都比原来一个人独立判断得出的观点更极端。还有研究表明，群体的决策会加深原有的偏见。比如原本就有种族偏见的高中生，在群体讨论后往往变得更极端^③。可以看出，作为认知者，应避免受到认知群体的消极影响，因为自己的观点有可能被极化。作为认知者，要以事实证据为依据，以逻辑规则为准绳，尽量做到“有一分证据讲一分话”。即使涉及一些价值类的议题也要认识到，自己作为认知者，有可能受到认知者群体的消极影响。

然而，正如俗语所云，群众的眼睛是雪亮的，认知者群体可以在很多方面发挥积极作用，尤其是一些专家组成的群体，其可靠程度远比个体大得多。具体来说，认知者群体具有“人多力量大”的优势，因此能被认知者群体接受和认可的知识通常是经过交叉验证和反复考察的，知识的可靠性程度更高。这一点在学术知识的生产机制上体现得更明显。面对某个细分领域的专业知识，审核论文的编辑不一定都能读懂，更不要说普罗大众了。那么最可靠的方式是将论文质量的评判权力交给一流学者组成的学术共同体，由他们进行评审。为避免利益相关或掺杂偏见，编辑应

① 庞氏骗局即利用新投资人的钱向老投资者支付利息和短期回报，以制造赚钱的假象，进而骗取更多的投资。

② Kalven H, Zeisel H. *The American Jury*[M]. Boston, MA: Little, Brown and Company, 1966.

③ Myers D G, Bishop G D. Discussion Effects on Racial Attitudes[J]. *Science*, 1970, 169(3947): 778-779.

先对作者发来的论文进行处理，匿去作者的姓名等个人信息，交给这些学者进行审核并提出修改意见。这些学者都是本领域的专家，他们组成的认识者群体共同对知识产品（论文）进行评价，使论文的可靠性和有效性得到保证。因此，应该辩证地看待认知者群体产生的影响。

在这个过程中，应该尽量避免从众效应与群体极化，并发挥集体决策的优势。很多研究方法都是通过设计一套合理的机制避免认知者群体讨论时带有偏见，同时充分利用集体决策的优势。其中，德尔菲决策法给出了非常好的示范^①。它最初由综合战略研究机构所提出，后来被广泛用于各类决策。它是进行集体决策的一种有效机制，既能避免屈从权威或陷入盲目从众，又能最大程度地采纳专家的可靠意见。为了最大程度地发挥集体决策的优势，德尔菲决策法采用匿名制，以确保每位专家都能充分而独立地表达自己的意见；同时，不同领域的专家参与决策，可以确保意见的多样性。德尔菲决策法的独特之处还在于包含反馈。如果只有一轮调查，则专家意见比较分散，无法得出有效的结论。因此，这种方法需要经过三四轮的信息反馈和轮番征询，并采用加权平均值、中位数预测等有效的统计方法处理数据，使最终结果能够反映所有调查组和专家组的共识。1988年，美国哲学学会利用德尔菲决策法，对批判性思维进行了定义^②。这种方法借助认知者群体汇聚专家共识，至今依然具有广泛的影响力。

三、作为认知者，“我”的观点是如何形成的

认识论课程很重要的一点是为认知者提供机会，以使其反思自己的知识形成的来源。认知者观点的来源基本可以分为两类。一类是外源性的，包括认知者所处的认知者群体、环境（包括原生家庭）、接受的教育和积累的经验。这些信息会对认知者产生潜移默化的影响，塑造他们看待问题的视角和价值观。另一类是内源性的，多为认知者在对信息进行加工、反思和决策过程中形成的观点，包括自己的视角、价值观和性格倾向。在这些因素中，有些是内源性的，认知者无法控制，比如基因。

① MBA 智库百科。

② Facione P A. Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction—The Delphi Report[M]. Millbrae, CA: California Academic Press, 1990.

了解作为认知者的“我”的观点的形成过程，可以清楚地认识到限制我们思考的各种因素。如前所述，在外源性因素中，认知者所在的群体有可能扭曲现实，进而误导认知者，而认知者先天具有的心理因素（比如确认偏误或易得性偏差）也会使他们产生错误的知识。心理学专家指出，人与人之间关于原始世界的信念存在根本差别，也就是我们常说的“三观”。由于上述因素的影响，大部分人都会存在一些根深蒂固的直觉：认为周围人的本质是好的或不好的，认为世界是安全的或危险的。宾夕法尼亚大学的心理学家杰里米·克里夫顿（Jeremy D. W. Clifton）及其研究团队通过跨国跨学科的方式对人们的基本信念模式进行了研究^①，发现人们的基本信念假设中包含理解世界的三个维度：第一，世界是安全的还是危险的；第二，世界是精彩的还是无趣的；第三，世界是充满生气的（万物有灵的）还是机械无目的式运转的。每个人持有的信念维度是不同的，并受到基因和环境等一系列因素的影响，影响认知者的大多数因素都不受认知者本人控制，所以我们可能误认为认知者是完全被动的。

然而，我们需要意识到，认知者实际上是一个反思性的实践者，每个认知者都具备元认知能力，不应该忽视认知者自己在观点形成过程中发挥的作用，更不应该因为这些方面的考虑，而忽略了认知者自身应该承担的责任。责任是反思知识与认知者之间的关系时需要考虑的重要维度。这部分内容将在第三节中进行重点介绍。

复盘认知者获取知识的过程，可以帮助我们更好地反思假设和偏见，也反思“什么塑造了我作为认知者的视角”这一核心问题。人类学家观察土著部落成员时采用两种视角，我们在反躬自省时也会不自觉地借鉴采用这两种视角，即主位和客位^②。主位指的是人类学家进行研究时，试图从内部研究这个群体的文化特征，他会将自己当作这个群体的一员，但是在融入过程中会限制人类学家的思考。因此，人类学家也会采用客观的研究方法，从外部观察土著部落成员的行为。同样，对于认知者来说，日常生活中都是以主位视角不自觉地获取知识，很少以客位视角从外部反思自己获取知识的途径，并评判这些途径的可靠性。借助认识论的知识问题和知

① Clifton J D W. Testing If Primal World Beliefs Reflect Experiences — Or at Least Some Experiences Identified Ad Hoc[J]. *Frontiers in Psychology*, 2020(11): 1145.

② Mostowlansky T, Rota A. *Cambridge Encyclopedia of Anthropology*[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2020.

识框架，就可以做到这一点，从而评价知识产生的过程和来源的可靠性，进而避免陷入不自知的偏见和错误的假设。启动自己的外部视角对认知过程进行反思，这是核心主题带给我们的重要启示。

四、究竟什么是知识，为什么知识不总是“信念”

核心主题不仅关注认知者，也关注知识的本质特征。这一小节我们将带领学生探究“知识”这一概念的内涵。虽然当今已进入知识经济时代，但“知识”这个词本身缺乏一个可以被专家学者和普罗大众普遍接受的定义。因此对“知识”这一概念追根溯源、追问究竟什么是知识就显得非常有必要。对“知识”这一概念的溯源通常与人类学家的研究有关。根据著名的知识社会史学者彼得·伯克（Peter Burke）的考证，对知识的定义非常多元。很多人类学家用对信息原材料的加工定义知识，尤其是强调经历一系列确认、批评、测量、比较和系统化的过程。可以将知识划分为显性的和隐性的，纯理论的和应用的，地方的和世界的^①。尽管知识在不同社群、文化、地理区域的定义有所差异，但大部分人还是会认为知识、信念和见解这三个概念不同。信念是一种想法，通常是认知者在主观上信以为真的状态，在有些语境下，信念还指在文化和个人信仰、价值观方面的一种确信状态；而见解或观点通常是建立在事实基础上的判断，并且是通过一些证据得出的结论。可以看出，从可靠程度而言，见解似乎更可靠一些。但这两个概念都与知识有关，并且会在一些特定的情况下被当作知识。认识论课程对知识的定义非常宽泛。比如人类学家认为某些价值观或风俗是一种知识，而很多宗教学者也会将宗教教义当作知识。但是按照古希腊哲学家柏拉图的观点，这些都不是严格意义上的知识。相信某个命题只是知识的一个必要条件，并不是其充分条件^②。因此无论是信念还是见解，都不是柏拉图定义的知识。柏拉图在《泰阿泰德》中给出了知识三个方面的定义，被称为对知识三要素的分析^③。这个定义可以表示如下。

① [英] 彼得·伯克. 知识社会史（下卷）：从《百科全书》到维基百科 [M]. 杭州：浙江大学出版社，2016：6.

② 有关必要条件和充分条件的关系会在后文具体介绍。

③ [古希腊] 柏拉图. 泰阿泰德 [M]. 北京：商务印书馆，2015.

S 代表一个认知者，p 代表知识，通常指某个命题或断言。S 知道 p，当且仅当以下条件满足时：

- (1) p 是真的；
- (2) S 相信 p 是真的；
- (3) S 相信 p 是真的，这一点是可以被证明的。

具体来说，知识首先必须满足“是真的”这一条件。虽然知识是某种信念或见解，但某种信念或见解若要变为知识，它本身必须是真的。我们有时认为眼见为实或自己相信的就是真的，但这未必是事实。例如，当把一支铅笔斜插在半杯水中时，你看到铅笔发生了弯曲，好像被折断了。即使你看见了弯曲的铅笔，并坚信水把铅笔折断了，但“铅笔插入半杯水后会发生弯曲”这一命题也不是知识。这是因为光的折射导致铅笔看起来弯曲了，实际并没有弯曲，因此眼见未必为实。在柏拉图等看来，知识应该是真实的。但正如第一章中描述的，知识也不都是真理，而且“什么是真理”在学术界也没有统一的共识。因此，“是真的”这一条件非常严格。

其次，知识必须满足“信念的条件”。这很好理解，如果连认知者自己都不相信，那么它确实无法成为知识。在柏拉图等看来，知识首先是一种特殊的心理状态，尤其是一种对某种命题确信的状态。但只有认知者相信它为真是不够的，需要它实际上为真。那么如何确保这个信念为真？这就要求知识满足第三个条件——辩护的条件^①。辩护又被翻译为证成或证明，实际上是通过提供证据的方式论证结论是真实的。

知识的定义问题在哲学的认识论中也经常被探讨。但 IB 项目中的认识论课程并不完全等同于哲学中的认识论。哲学中的认识论更强调对知识本身进行分析，包括知识的定义、知识的条件、知识的结构、知识与证据证成的关系、知识的来源（感知、推论、证词、记忆、内省等）、知识对认知者的价值等问题^②。虽然 IB 项目中的认识论课程也会讨论这些问题，但是它更具体，不仅涉及数学、自然科学等学科知识领域，还会讨论不同主题（技术、语言、土著社会）与知识的关系。但是，IB 项目中的认识论比其他学科更抽象。具体的学科更关注事实（比如原子的结构和费马

^① Ichikawa, Jonathan Jenkins, Matthias Steup. The Analysis of Knowledge. The Stanford Encyclopedia of Philosophy [OL] <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/knowledge-analysis/>, Fall 2018.

^② 同^①。

大定理的证明), 而认识论讨论的问题则是上位的, 即比较概括的说法, 比如“如何确定得到的知识是可靠的”“证明在多大程度上是有效的”。通过将 IB 课程中的认识论与哲学中的认识论及学科知识进行对比, 我们大致明确了认识论这门课程的研究范围。

可以看出, 认识论是为认知者提供审视知识的“大气层视角”。大气层是地球最外部的的气体圈层, 如果你从大气层外俯视地球, 虽然无法看清楚每个细节, 但你会看到陆地、海洋的全貌, 并看到大陆板块的形状和各自所属的位置。认识论就是这样一门课程, 它本身是一种客位的视角, 将知识当作审视的对象, 从一个非常宏观的角度反思知识的本质, 试图弄清楚知识究竟是什么, 以及所有知识背后的共同特征。

由于认知的有限性和文化的多元性, 人类无法使所有的知识都满足“是真的”这一条件, 但依然对知识的有效性与可靠性有所期待和要求。虽然从信念到知识、再到真理, 没有一个明确而清晰的界限, 但它们的有效性和可靠性程度应该是逐步增强的。因此, 从信念到真理是一个连续的统一体。

按照这种理解, 我们只需要对知识的有效性和可靠性有一个最低限度的要求。人类的认知能力是有限的, 而真理的大门始终是向我们敞开的, 我们现在也还没有掌握有关宇宙和人类社会的全部真理, 因此追求真理永远是一条未竟之路。那么从这个意义上说, 我们的知识观对知识的定义应该是开放的, 尤其是涉及价值类和规范性的知识, 需要包容不同的文化和价值观念主张。这也是认识论课程希望学生习得和领会的知识观。

还有一个问题需要进一步讨论, 那就是知识的主观性和相对性。很多时候并不是允许多元的解释和观点存在就是好的。例如, 疫情期间有很多谣言, 我们并不认为谣言有任何价值, 同样也不认为已经被科学证伪、与科学事实明显相悖的、与人类核心价值观(比如不能滥杀无辜)不一致的观点是有任何价值的。这里涉及对知识论断的争议性探讨。什么情况下允许知识论断有争议? 什么情况下应该消除这些争议? 这是我们将在第五部分探讨的主要内容。

总之, 对知识的定义, 尤其是对知识外延和内涵的思考, 本身就是一个辩证的过程, 需要进行多角度反思。在这一过程中, 区分有争议的论断和无争议的论断就显得特别重要。

出版人:汪涛
策划编辑:张超
责任编辑:王会丽
封面设计:几何创想
印刷监制:汪洋

图书在版编目(CIP)数据

中文认识论教学实践指南 / 徐甲彬, 叶斌, 蔚政伟
著. -- 北京: 华语教学出版社, 2026.6
ISBN 978-7-5138-2522-1

I. ①中… II. ①徐… ②叶… ③蔚… III. ①汉语—
对外汉语教学—教学参考资料 IV. ① H195.4

中国国家版本馆 CIP 数据核字 (2024) 第 000413 号

中文认识论教学实践指南

徐甲彬 叶斌 蔚政伟 著

*

© 华语教学出版社有限责任公司
华语教学出版社有限责任公司出版
(中国北京百万庄大街 24 号 邮政编码 100037)

电话: (86)10-68320585

网址: [https:// www.sinolingua.com.cn](https://www.sinolingua.com.cn)

电子邮箱: hyjx@sinolingua.com.cn

唐山玺诚印务有限公司印刷

2026 年 (16 开) 第 1 版

2026 年第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-5138-2522-1

015900